

Luminița Criștiu-Ninu
(coordonator)

Luminița Criștiu-Ninu
Carmen-Alina Gohoreanu
Andrei Vlorel Iugan
Lucreția Albertina Postelnicu
Valerica Voica

Spețe pentru admiterea la INM/magistratură

Drept penal și drept procesual penal

Ediția a VI-a, revăzută și adăugită



Universul Juridic
București
-2026-

Cuprins

TESTUL 1	11
TESTUL 2	15
TESTUL 3	20
TESTUL 4	25
TESTUL 5	29
TESTUL 6	33
TESTUL 7	38
TESTUL 8	43
TESTUL 9	47
TESTUL 10	51
TESTUL 11	55
TESTUL 12	58
TESTUL 13	62
TESTUL 14	66
TESTUL 15	71
TESTUL 16	76
TESTUL 17	80
TESTUL 18	84
TESTUL 19	89
TESTUL 20	94
TESTUL 21	99
TESTUL 22	104
TESTUL 23	110
TESTUL 24	114
TESTUL 25	118
TESTUL 26	122
TESTUL 27	129
TESTUL 28	134
TESTUL 29	139
TESTUL 30	143
TESTUL 31	147
TESTUL 32	152
TESTUL 33	156
TESTUL 34	163
TESTUL 35	169
TESTUL 36	173
TESTUL 37	177
TESTUL 38	183
TESTUL 39	188
TESTUL 40	195

TESTUL 41	201
TESTUL 42	205
TESTUL 43	210
TESTUL 44	215
TESTUL 45	219
TESTUL 46	224
TESTUL 47	229
TESTUL 48	234
TESTUL 49	239
TESTUL 50	245
TESTUL 51	252
TESTUL 52	258
TESTUL 53	263
TESTUL 54	267
TESTUL 55	272
TESTUL 56	276
TESTUL 57	280
TESTUL 58	284
TESTUL 59	289
TESTUL 60	293
TESTUL 61	296
TESTUL 62	300
TESTUL 63	304
TESTUL 64	308
TESTUL 65	313
TESTUL 66	318
TESTUL 67	323
TESTUL 68	328
TESTUL 69	332
TESTUL 70	337
BAREM TESTUL 1	342
BAREM TESTUL 2	355
BAREM TESTUL 3	361
BAREM TESTUL 4	367
BAREM TESTUL 5	373
BAREM TESTUL 6	378
BAREM TESTUL 7	383
BAREM TESTUL 8	388
BAREM TESTUL 9	393
BAREM TESTUL 10	397
BAREM TESTUL 11	401
BAREM TESTUL 12	405

BAREM TESTUL 13	410
BAREM TESTUL 14	415
BAREM TESTUL 15	421
BAREM TESTUL 16	427
BAREM TESTUL 17	433
BAREM TESTUL 18	439
BAREM TESTUL 19	447
BAREM TESTUL 20	455
BAREM TESTUL 21	461
BAREM TESTUL 22	465
BAREM TESTUL 23	470
BAREM TESTUL 24	475
BAREM TESTUL 25	480
BAREM TESTUL 26	485
BAREM TESTUL 27	490
BAREM TESTUL 28	494
BAREM TESTUL 29	499
BAREM TESTUL 30	505
BAREM TESTUL 31	512
BAREM TESTUL 32	519
BAREM TESTUL 33	523
BAREM TESTUL 34	533
BAREM TESTUL 35	537
BAREM TESTUL 36	542
BAREM TESTUL 37	547
BAREM TESTUL 38	552
BAREM TESTUL 39	558
BAREM TESTUL 40	565
BAREM TESTUL 41	570
BAREM TESTUL 42	575
BAREM TESTUL 43	580
BAREM TESTUL 44	586
BAREM TESTUL 45	591
BAREM TESTUL 46	598
BAREM TESTUL 47	603
BAREM TESTUL 48	607
BAREM TESTUL 49	612
BAREM TESTUL 50	618
BAREM TESTUL 51	624
BAREM TESTUL 52	631
BAREM TESTUL 53	637
BAREM TESTUL 54	642
BAREM TESTUL 55	650

BAREM TESTUL 56	655
BAREM TESTUL 57	661
BAREM TESTUL 58	666
BAREM TESTUL 59	672
BAREM TESTUL 60	678
BAREM TESTUL 61	684
BAREM TESTUL 62	691
BAREM TESTUL 63	697
BAREM TESTUL 64	702
BAREM TESTUL 65	707
BAREM TESTUL 66	712
BAREM TESTUL 67	719
BAREM TESTUL 68	724
BAREM TESTUL 69	729
BAREM TESTUL 70	733

TESTUL 1

A. Speță drept penal

A., B. și C., buni prieteni cu D., știind că acesta din urmă o place foarte mult pe X. și ar vrea să-i fie soție, însă ea nu este de acord, precum și că D. este hotărât să o forțeze pe X., care era virgină, să se căsătorească cu el prin întreținerea unui raport sexual chiar împotriva voinței acesteia, au hotărât să-i facă o surpriză și să i-o ducă pe X. la domiciliu.

În acest sens, în ziua de 15.03.2024, A., B. și C. s-au deplasat cu autoturismul condus de B. la domiciliul lui X., unde B. a contactat-o telefonic și a rugat-o să vină la poartă sub pretextul că dorește să-i restituie rochia pe care i-o împrumutase.

X. a ieșit la poartă și s-a deplasat la autoturismul în care B. era la volan pentru a vorbi cu aceasta și a primi rochia, moment în care A., din spate, a prins-o cu mâna dreaptă peste brațe, iar cu mâna stângă i-a acoperit gura pentru a nu striga și, cu ajutorul lui C., au introdus-o în autoturism pe bancheta din spate, fiind așezată între cei doi. B. a pus în mișcare autoturismul și s-a deplasat spre locuința lui D. Pe parcursul deplasării, X., fără a se zbate sau a protesta în vreun fel, a întrebat unde va fi dusă, iar, ca urmare a răspunsului dat de B. că va fi dusă la domiciliul lui D., și-a exprimat dezaprobarea, spunând că nu dorește să-l vadă sau să vorbească cu D. întrucât are prieten, pe Y.

În fața porții locuinței lui D., A. a coborât din autoturism, a prins-o pe X. de braț și a scos-o din autoturism, fără ca aceasta să se opună, însă și-a precizat din nou poziția, ferm, că nu dorește să intre în locuința lui D., după care A. a condus-o în curte. În timp ce A. și X. intrau în curtea lui D., Y., care trecea întâmplător prin zonă, a văzut-o pe X. și a vrut să o oprească să meargă la D., știind că acesta din urmă ar face orice pentru a o determina pe X. să se căsătorească cu el.

Văzând acest lucru, C., care rămăsese în urmă, a luat o bătă de baseball din autoturism și a început să-l lovească pe Y. pentru a-l determina să plece, în timp ce B., care stătea în poarta locuinței lui D., îl ironiza, spunându-i că a rămas fără prietenă, care a hotărât să se căsătorească cu D., acesta fiind și motivul prezenței ei la locuința lui D.

Fiind lovit cu bâta foarte puternic în mai multe zone ale corpului, inclusiv în cap, de unde îi șiroia sânge pe față și-l împiedica să mai vadă, Y. a plecat către o unitate medicală pentru a-i fi acordate îngrijiri medicale, iar B. și C., amuzându-se de corecția care i-a fost aplicată lui Y., au intrat în locuința lui D.

D. a rămas surprins de prezența lui X. la locuința sa, dar s-a bucurat, apoi A., B., C., D. și X. au stat de vorbă, fără însă a discuta modalitatea în care X. a fost adusă la locuința lui D., deși se observa că aceasta nu este în largul ei și participa la discuții prin răspunsuri monosilabice la întrebările care îi erau adresate.

În prezența tuturor, D. a reiterat cererea de căsătorie către X., iar aceasta l-a refuzat din nou, refuz dezaprobat gălăgios de cei prezenți, care au încercat să o convingă să accepte propunerea, apoi D. a luat-o pe X. și a condus-o într-o cameră alăturată. Deși persoana vătămată X. i-a spus că nu este de acord să întrețină raporturi sexuale și că este

virgină, implorându-l plângând să o lase să plece acasă, inculpatul D. a ignorat-o și a întreținut un raport sexual normal cu aceasta, după care a luat-o de braț și s-au întors la ceilalți, D. fiind felicitat pentru ceea ce făcuse, deși au văzut-o pe X. plângând și vădit speriată de ceea ce se întâmplase.

Înainte de a se întoarce la ceilalți, X. i-a spus lui D., plângând, că dorește să plece acasă, însă acesta s-a opus, spunându-i că trebuie să stea să petreacă toată noaptea împreună cu ceilalți „faptul căsătoriei lor”. Peste noapte, D. a mai condus-o pe X., de mai multe ori, în camera alăturată pentru a discuta și a o determina să-și dea acordul la căsătorie, fără însă a mai întreține raporturi sau acte de natură sexuală, timp în care aceasta îl implora să o lase să plece acasă.

A doua zi dimineață, văzând că X. nu vrea să rămână cu D. și insistă să plece acasă, A., B., C. și D., cu autoturismul condus de B., au dus-o pe X. la locuința lui Y., unde au lăsat-o, apoi au plecat, fiecare fiind lăsat la locuința sa de către B.

După ce cei patru au plecat, X. și Y. au mers la secția de poliție și au reclamat cele întâmplate. Pe parcursul urmăririi penale, prin expertize medico-legale s-a stabilit că Y. a suferit mai multe leziuni traumatice ce au necesitat pentru vindecare 95-100 de zile de îngrijiri medicale, iar X. a rămas însărcinată după raporturile sexuale avute cu D., anterior fiind virgină.

După terminarea urmăririi penale, procurorul de caz a întocmit rechizitoriul prin care s-a dispus trimiterea în judecată a persoanelor care au comis infracțiuni și l-a prezentat prim-procurorului parchetului, E., pentru verificarea legalității și temeiniciei acestuia.

E., fiind nemulțumit de soluția dispusă prin rechizitoriu față de B., cu părinții căreia se afla în relații de prietenie, l-a chemat pe procurorul de caz și, în prezența acestuia, a rupt rechizitoriul și l-a îndrumat să se mai gândească la soluția care ar trebui dispusă cu privire la B., apoi, după program, a mers la locuința lui B. și a vorbit cu aceasta și cu părinții ei ce condusă ar trebui să adopte pentru a obține o soluție favorabilă.

1. Constatând că în cauză sunt îndeplinite toate condițiile de procedibilitate și pedepsibilitate pentru faptele descrise, arătați motivat care este încadrarea juridică a infracțiunilor comise în speță, încadrare care va avea în vedere stabilirea textelor de lege care prevăd și sancționează faptele, precum și caracterizarea completă a acestora, din perspectiva încadrării în varianta tip (de bază/asimilată) sau în varianta agravată/calificată, dar și a pluralității/unității de infracțiuni.

2. Știind că A. a mai fost condamnat anterior la pedeapsa de 3 ani închisoare cu suspendarea sub supraveghere pe un termen de supraveghere de 4 ani pentru săvârșirea infracțiunii de vătămare corporală, prevăzută de art. 194 alin. (1) lit. a) C. pen., prin sentința penală nr. 201/06.06.2016 pronunțată de Judecătoria S., definitivă prin decizia penală nr. 39/A/15.03.2017 a Curții de Apel S., stabiliți tipul de pluralitate existentă între infracțiunile comise de A. și deduse judecării în cauză și infracțiunea săvârșită anterior de acesta, precum și modalitatea de stabilire a tratamentului sancționator pe care îl va aplica instanța de judecată.

B. Speță drept procesual penal

În ziua de 15.08.2025, A. a comis infracțiunea de tâlhărie, prevăzută de art. 233 C. pen., împotriva victimei B., constând în aceea că, aflându-se pe stradă, în jurul prânzului, B. a fost lovită cu pumnul în față de către A., s-a dezechilibrat și a căzut, moment în care A. i-a sustras ceasul de pe mână și a fugit printre blocuri, nefiind prins de persoanele alertate și de organele de poliție care au ajuns rapid la locul faptei. Organele de urmărire penală au fost sesizate și au început urmărirea penală *in rem*, apoi au continuat-o față de A., cu respectarea tuturor dispozițiilor legale vizând efectuarea actelor de urmărire penală, precum și cu respectarea tuturor obligațiilor instituite de lege în sarcina organului de urmărire penală și a drepturilor subiecților procesuali principali.

La data de 01.09.2025, procurorul a restricționat motivat consultarea dosarului pe o durată de o lună de zile, apoi la aceeași dată a pus în mișcare acțiunea penală împotriva inculpatului A., a luat măsura reținerii pe o durată de 24 de ore, cu respectarea dispozițiilor legale, și a formulat propunere de arestare preventivă motivată și cu indicarea temeiurilor legale, pe care a înaintat-o împreună cu dosarul de urmărire penală judecătorului de drepturi și libertăți de la instanța căreia i-ar reveni competența să judece cauza în primă instanță.

Primind propunerea, judecătorul de drepturi și libertăți a fixat termen înainte de expirarea duratei reținerii și a dispus citarea inculpatului la locul de reținere și încuștințarea avocatului său ales, care l-a asistat în fața procurorului.

În ziua și ora fixate, în camera de consiliu s-au prezentat inculpatul, asistat de avocat ales, și persoana vătămată B., care, deși nu a fost citată, a aflat de la procuror de soluționarea propunerii de arestare și căreia i s-a permis de către judecătorul de drepturi și libertăți să asiste la procedură. Avocatul inculpatului a solicitat punerea la dispoziție a dosarului de urmărire penală pentru a-l studia, întrucât în fața procurorului nu i s-a permis acest lucru. Judecătorul de drepturi și libertăți a respins solicitarea, reținând că dreptul de consultare a dosarului i-a fost restricționat motivat de către procuror, restricție care nu a expirat.

Judecătorul de drepturi și libertăți, după audierea inculpatului cu respectarea dispozițiilor legale, dar și a persoanei vătămate pe anumite aspecte neclare din declarația inculpatului, a acordat cuvântul pe propunerea de arestare întâi procurorului, apoi avocatului inculpatului și ultimul cuvânt l-a avut inculpatul. Prin încheiere motivată, pronunțată în camera de consiliu, s-a dispus arestarea preventivă a inculpatului pe o durată de 30 de zile, măsură pusă în executare la momentul pronunțării.

Împotriva încheierii au formulat calea de atac a contestației inculpatul și persoana vătămată. Prin motivele depuse la dosar, în esență, inculpatul a solicitat o măsură preventivă mai blândă, respectiv controlul judiciar, și, în subsidiar, arestul la domiciliu, iar persoana vătămată a solicitat să se impună inculpatului obligația de a nu comunica direct sau indirect cu aceasta, precum și judecarea contestației în lipsa sa.

Completul de doi judecători de la instanța ierarhic superioară, cu respectarea dispozițiilor privind procedura soluționării contestației împotriva încheierii prin care s-a dispus o măsură preventivă, a respins contestația formulată de persoana vătămată ca